

Notulen van OB 90

Samenvatting

Vergaderdatum	5-sep-2023		
Tijd	09:30u tot 11:00u		
Locatie	Teams (zie Teams) toegangscode		
Auteur	Joyce Eering Logius		
Aanwezigen	Kolette Visser	Logius	Voorzitter (tijdelijk)
	Joyce Eering Logius	Logius	Secretaris
	Frans de Kok Logius	Logius	
	Bram van Pelt KPN	KPN	
	Marco Eikenaar Belastingdienst	Belastingdienst	
	Mark Baas Reconi	Reconi	
	René Bonte Reconi	Reconi	
	Marco Bonsink UnifiedPost	UnifiedPost	
	Hans Milikan Signicat	Signicat	
	Jacques Urlus NBA	NBA	
	Jan Geert Koops Dictu	Dictu	
	Douwe Jan Broersma Digidentity	Digidentity	
	Bernard Stibbe VZVZ	VZVZ	Afgemeld

Mededeling videoconferencing: Het is mogelijk om de vergadering online via Teams te voeren. Zie in de uitnodiging : vergadernummer en wachtwoord.

1. Opening

- [Kolette Visser](#) heet iedereen welkom.

1.1. Vaststellen agenda

- Bernard Stibbe heeft zich afgemeld i.v.m. vakantie.
- De agenda wordt vastgesteld.

1.2. Mededelingen

- Eind juni 2023 heeft het Tactisch Beraad een aantal RFC's goedgekeurd waaronder o.a. RFC's i.r.t. TRR. Deze zijn verwerkt en is de nieuwe versie 1.1.3 22 juni 2023 van het Afsprakenstelsel gepubliceerd.

1.3. Vaststellen notulen OB 89

- Het verslag van de vorige meeting [Notulen van OB 89](#) is vastgesteld.

2. Update vanuit het Intake Team en Change & Releaseproces vernieuwing

Een overzicht van de status van dossiers en vooruitblik naar de back log (inclusief de link met de Roadmap en EPIC's). **Woord aan [René Bonte | Reconi](#)**

I.h.k.v. procesoptimalisatie is de werkgroep Change en Releaseproces gestart het proces op een aantal punten te verbeteren, efficiënter en scherper te maken. Afgelopen periode is voortgang geboekt op de volgende punten:

- Nieuwe integrale kwartaalrapportage met planning voor de komende vier kwartalen waarbij gekeken is naar de inhoud en vorm van de rapportage planning. De rapportage zal dossiers bevatten met de status "ter implementatie", analyse en refinement. Via het LO zal het ter besluitvorming worden voorgelegd aan het TB waarbij het TB goedkeuring kan geven aan de planning voor de toekomstige kwartalen.
- RFC proces en de inhoud van het RFC formulier/template wordt nader besproken en bekeken.
- Een verzamel RFC voor tekstuele correcties in het AS. Voorstel is om 1 x per maand/kwartaal een verzamel RFC voort te brengen ter besluitvorming in de Governance voor het doorvoeren van tekstuele correcties op het AS. Zie als voorbeeld punt 5.3 [RFC2399 Tekstuele correcties](#) welke ter bespreking op de agenda staat. Een RFC met tekstuele wijzigingen zal wellicht in de toekomst een verkorte voortbrenging route volgen (Governance.) De toegevoegde waarde van een verkort voortbrengingsproces wordt momenteel nader besproken. Als dit concreter is uitgewerkt zal het worden voorgelegd in het OB.
- De [RFC2390 SSO verplicht maken voor Authenticatiediensten](#) en [RFC2234 Verplichtstellen leveren geverifieerde WID attributen](#) zijn onderhanden en zullen na

refinement ter bespreking worden geagendeerd in het eerstvolgende OB. René geeft alvast enige toelichting hierop ter voorbereiding.

3. Update vanuit de Refinement Werkgroep

Een overzicht van de status van RFC's en vooruitblik naar de back log. **Woord aan [Marco Bonsink](#) | [UnifiedPost](#)** .

Afgelopen weken is de agenda van de RWG wat rustiger geweest i.v.m. de vakanties. Refinement heeft plaatsgevonden op de volgende dossiers en is feedback geleverd op:

- De vragen rondom het functioneel aansluiten TRR API en op de informatie en toelichting over de test en acceptatie omgeving i.o.m. Eric de Vries (BZK);
- Twee administratieve RFC's;
- Format JSON voor het aanleveren gegevens t.b.v. de maandrapportage;
- RFC versioning, deze staat geagendeerd, zie punt 5.2;
- De technische [RFC2390 SSO verplicht maken voor Authenticatiediensten](#), [RFC2234 Verplichtstellen leveren geverifieerde WID attributen](#) en [Verbeteren discovery service](#) zullen komende periode aan bod komen voor final refinement.

4. RFC's ter advies

Deze RFC's worden na positief advies aangeboden aan het TB.

4.1 [RFC2382 Aanpassing woord authenticatiemiddel incl. nieuwe definitie in Gebruiksvoorwaarden](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	<p>In het normenkader zijn de woorden "token" en "authenticatiemiddel" vervangen door het woord "middel". Tevens is in de begrippenlijst het woord "middel" uitgelegd waarbij de huidige definitie uit de eIDAS verordening van een Elektronisch identificatiemiddel (nader te noemen "middel") is overgenomen. Zie RFC2371.</p> <p>Echter in het AS waaronder de gebruiksvoorwaarden komt het woord "authenticatiemiddel" nog steeds voor waardoor er weer ruis ontstaan in de gebruikte begrippen. Om niet nogmaals onduidelijkheid te creëren wordt met deze RFC ook het woord "authenticatiemiddel" vervangen door het woord "middel" inclusief de aanpassing van de definitie.</p>
Oplossingsrichting	Met deze RFC wordt de onduidelijkheid rondom het woord "authenticatiemiddel" weggenomen, omdat deze door één nieuwe term vervangen wordt zoals ook in het Normenkader is gebeurd. De definitie van "authenticatiemiddel" zal aangepast worden naar de definitie uit de eIDAS verordening van een Elektronisch identificatiemiddel (nader te noemen "middel").
Aanpassing van	AS / Gebruiksvoorwaarden
Impact op rollen	geen impact
Impact op aanpalende systemen	geen impact
Gerelateerd aan	RFC2371
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	nvt
Motivatie verkorte RFC procedure	Het betreft een verduidelijking en daarmee alleen een tekstuele aanpassing.

Toelichting Kolette. Geen op/aanmerkingen.

- **Afspraak OB 90:** Positief advies. Voortbrengen voor besluitvorming in het TB.

4.2 [RFC2392 Levering attribuut KvKnr optioneel maken](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Volgens de Attributencatalogus niet-natuurlijke personen is de registratie van het attribuut KvKnr (door een MachtigingsRegister) verplicht voor elke niet-natuurlijke persoon. Echter als een niet-natuurlijke persoon geregistreerd wordt op basis van het PROBAS of TRR register, is het attribuut KvK-nr niet beschikbaar omdat een (niet-natuurlijke) persoon in deze registers geen KvK-nr heeft.
Oplossingsrichting	Maak de registratie van attribuut KvK-nr voor niet-natuurlijke personen optioneel in de attribut catalogus niet-natuurlijke personen.
Aanpassing van	Attributencatalogus niet-natuurlijke personen
Impact op rollen	MR
Impact op aanpalende systemen	-
Gerelateerd aan	
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	
Motivatie verkorte RFC procedure	RFC2392 is heel klein, onvermijdelijk (probas en TRR hebben geen KvK-nr dus KvK-nr kan voor deze groepen niet geregistreerd worden) en duidelijk en is een administratieve correctie op de TRR/Probas RFC's die al goedgekeurd zijn. De RFC wordt nog wel via email ter informatie aangeboden aan de Refinement Werkgroep.

Toelichting Frans de Kok: Zorgpunt rondom de beschreven manier 'optioneel' of het niet te onduidelijk/vrijblijvend is in de ogen van de dienstverleners en leveranciers? Hierover wordt gediscussieerd.

- **Afspraak OB 90:** Positief advies. Voortbrengen voor besluitvorming in het TB met toevoeging van de tekstuele aanpassing op de RFC "**Optioneel** (voor organisaties die niet geregistreerd zijn in het handelsregister van de KVK is het attribuut niet verplicht (bijv. Probasnr, TRR-BD)).

5. RFC's ter bespreking

Deze RFC's zijn ter kennisneming en kunnen nog aangepast worden.

5.1 [RFC2397 Verwijderen verouderd zip bestand met ETD berichten](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Er staat nu een link naar een ZIP bestand waar bij staat dat de inhoud niet up-to-date is. Dan kan dit beter weg. Eventuele up-to-date voorbeelden zijn reeds opgenomen op pagina's waar dat van toepassing werd geacht ten tijde van het opstellen van de specificatie.
Oplossingsrichting	Zip bestand en tekst erboven verwijderen
Aanpassing van	Afsprakenstelsel
Impact op rollen	AD, MR, HM, DV
Impact op aanpalende systemen	Geen
Gerelateerd aan	-
Eigenaar	Marco Bonsink UnifiedPost
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	

Toelichting: Marco Bonsink. De volgende vragen/opmerkingen worden besproken:

- Hoe om te gaan met voorbeelden en hoe is het beheer daarvan geregeld?"
- Moeten die (al dan niet verplicht) tussen de tekst opgenomen worden bij het aanpassen van berichtspecificaties?
- Moet er toch een losse plek komen voor voorbeelden?

Marco neemt de vragen mee naar het Intaketeam en zal de Vz IWG vragen om advies uit te brengen.

Afspraak OB 90: De RFC zal worden voortgezet ter advies naar het volgende OB mits aangevuld met het verstrekte advies oftewel antwoorden op de vragen en opmerkingen.

5.2 [RFC2338 Versioning binnen afsprakenstelsel](#)

Samenvatting

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>Op dit moment is het koppelvlak nummertje leidend voor het versie nummer van het afsprakenstelsel bij elke wijziging die wordt doorgevoerd. Eerst voegde we een letter toe achter het koppelvlak nummer: 1.13a, 1.13b. Maar 1.13 is al zo lang stabiel dat we na 1.13z een ander plan moesten bedenken. Dat werd koppelvlak nummer + datum van goedkeuring RFC's door het TB. Daardoor kregen we een nieuwe release met een datum in het verleden die feitelijk nog niet geïmplementeerd was. Dat leidt tot verwarring. Ook is het vaak niet duidelijk welke 'features' met welke koppelvlakken beschikbaar zijn (is er aanleiding voor een DV om naar nieuw koppelvlak te migreren of niet). Het leidt ook tot verwarring dat de meest actuele attribootcatalogus sinds r1.11 niet meer veranderd is en de Attribootcatalogus daardoor op "1.11" zit en het stelsel en koppelvlakken op "1.13". Attribootcatalogus en metadata (en in iets mindere mate de Dienstcatalogus) zijn heel stabiel. De specificatie verandert vrijwel nooit.</p>
<p>Oplossingsrichting</p>	<p>Elk deelgebied krijgt zijn eigen versie nummering met daarin (zoals vandaag) een major en een minor versie aanduiding. De referentie naar 'koppelvlak + TB-datum' wordt vervangen door een referentie naar het 'jaar van implementatie'. Optioneel met een 'subrelease', een extra letter als er meerdere releases in een jaar zijn. Wat betreft de StelselAfspraken kan er ook nog een Feature Name toegevoegd worden die ook goed werkt in de communicatie. En per feature wordt dan expliciet gemaakt welke koppelvlak releases deze feature ondersteunen. Bijv. 'Restgroepen' kunnen prima met KV1.09, KV1.11 en KV1.13 bedient worden, maar (Belanghebbende pre-selectie tbv) 'IntermediairPortaal' is alleen op een geheel nieuw koppelvlak beschikbaar. De structuur van de versioning van het AfsprakenStelsel is dan: AS<yy><optional subrelease letter>-<optional feature name>. Voor de koppelvlakken houden we de ingeburgerde oude actuele koppelvlak namen (1.09, 1.11 en 1.13) gewoon aan en wordt pas bij een volgende koppelvlak wijziging het jaar-van-implementatie gebruikt. Als er naast SAML ook een OIDC koppelvlak bij komt, zullen dat twee ona</p> <p>Afhankelijke releases met versioning gaan worden door de 'KV' te vervangen door 'SAML' of 'OIDC'.</p>
<p>Aanpassing van</p>	<p>Versie aanduiding op meerdere plekken.</p>
<p>Impact op rollen</p>	<p>niet</p>
<p>Impact op aanpalende systemen</p>	<p>niet</p>

Waarom is deze RFC nodig?	Op dit moment is het koppelvlak nummertje leidend voor het versie nummer van het afsprakenstelsel bij elke wijziging die wordt doorgevoerd. Eerst voegde we een letter toe achter het koppelvlak nummer: 1.13a, 1.13b. Maar 1.13 is al zo lang stabiel dat we na 1.13z een ander plan moesten bedenken. Dat werd koppelvlak nummer + datum van goedkeuring RFC's door het TB. Daardoor kregen we een nieuwe release met een datum in het verleden die feitelijk nog niet geïmplementeerd was. Dat leidt tot verwarring. Ook is het vaak niet duidelijk welke 'features' met welke koppelvlakken beschikbaar zijn (is er aanleiding voor een DV om naar nieuw koppelvlak te migreren of niet). Het leidt ook tot verwarring dat de meest actuele attribootcatalogus sinds r1.11 niet meer veranderd is en de Attribootcatalogus daardoor op "1.11" zit en het stelsel en koppelvlakken op "1.13". Attribootcatalogus en metadata (en in iets mindere mate de Dienstcatalogus) zijn heel stabiel. De specificatie verandert vrijwel nooit.
Gerelateerd aan	Voorstel voor nieuwe versioning - Change management eToegang - Confluence (eherkenning.nl) RFC2346 Toevoegen pagina met releaseinformatie Discussie pagina - Voorstel versienummering
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	Direct administratief

Toelichting Frans de Kok op de volgende vragen:

- Bram: Hoe zit het met het ondersteunen van backwards compatibility?

Jan Geert Koops:

- Mist de Semantic versioning in deze versie en vraagt waar dat is gebleven. Frans: Dit is afgedekt en verwijst naar het release overzicht met actuele versies.
- Vraagt t.a.v. het implementatie termijn: Hoelang mogen de deelnemers er overdoen om de wijzigingen (als die er zijn) door te voeren in hun eigen systemen en/of daar afspraken over zijn ?

Afspraak OB 90: De RFC voorbrengen ter advies in het eerstvolgende OB mits antwoorden en aanvulling is gedaan op de bovengenoemde vragen/opmerkingen. Verzoek om de comments en antwoorden te doen op: zie [RFC2338 Release informatie](#) en op [Discussie pagina - Voorstel versienummering - Operationele zaken - Confluence \(eherkenning.nl\)](#) zodat het is vastgelegd en transparant is.

5.3 [RFC2399 Tekstuele correcties](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Herstel van schrijffouten, wegnemen onduidelijkheden (waarover geen discussie is)
Oplossingsrichting	
Aanpassing van	Techniek en functionaliteit Juridica Operationele zaken
Impact op rollen	geen
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	n.v.t.
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	n.v.t.
Motivatie verkorte RFC procedure	

Toelichting René Bonte: Betreft een verzamel RFC voor tekstuele correcties in het AS. Periodiek zal een verzamel RFC worden voortgebracht ter besluitvorming in de Governance voor het doorvoeren van tekstuele correcties op het AS.

Geen vragen/opmerkingen.

- **Afspraak OB 90:** RFC ter advies voortbrengen in het eerstvolgende OB.

5.4 [RFC2403 FamiliNameInfix - Wijziging logica & verplicht kunnen leveren](#)

Waarom is deze RFC nodig?	De huidige attributen logica schrijft voor dat als een Dienstverlener om een attribuut vraagt dat verplicht geleverd moet worden, dat het authenticatie proces niet door mag gaan met een succes als de gebruiker geen toestemming geeft, of de rol het gevraagde attribuut niet kan leveren. Voor FamilyNameInfix is dit een probleem omdat niet alle gebruikers dit attribuut hebben, maar Dienstverleners het wel willen hebben als het aanwezig is.
Oplossingsrichting	Heeft de gebruiker geen FamilyNameInfix, dan hoeft de AD geen consent voor levering te vragen en mag het authenticatieproces door gaan. Daardoor kan het authenticatieproces ook vervolgen als dit attribuut als verplicht leveren gevraagd wordt door de Dienstverlener. Dit is dezelfde implementatie als de eIDAS berichtenservice al enige tijd implementeert voor eIDAS-inkomend. Tevens maakt deze RFC het kunnen leveren van FamilyNameInfix verplicht voor de AD's en EB.
Aanpassing van	Techniek en functionaliteit
Impact op rollen	AD's, HM's?
Impact op aanpalende systemen	Geen
Gerelateerd aan	RFC2234 Verplichtstellen leveren geverifieerde WID attributen
Eigenaar	René Bonte Reconi
Implementatietermijn	Er is technische implementatie, dus nog afstemmen. We kunnen toestaan dat AD's dit direct implementeren, met een uiterste datum. Er is geen gemeenschappelijk big-bang moment nodig.
Testcases van toepassing?	Testcases vormen geen onderdeel meer van het afsprakenstelsel.
Motivatie verkorte RFC procedure	nvt

Toelichting René Bonte.

Momenteel ligt de RFC voor refinement met de vraag of de geschetste oplossingsrichting te implementeren is, en of de ingeschatte effort – klein – correct is en om te toetsen of een *HM controleert of een IsRequired=True attribuut ook echt in de response van de rol zit?*

Verder geen vragen/opmerkingen.

- **Afspraak OB 90:** RFC ter advies voortbrengen in het eerstvolgende OB aangevuld met feedback uit de RWG.

6. Operationele Uitdagingen/WVTTK

Dit agenda onderdeel biedt ruimte om operationele aspecten en uitdagingen te bespreken, naast de technische RFC's. Rondje langs de velden. Het woord aan degenen die iets willen delen.

- Kolette zal het voorzitterschap OB tijdelijk doen tot er meer duidelijkheid is over een permanente invulling. Dit zal bekend worden gemaakt zodra hierover duidelijkheid is.

7. Afsluiting

De volgende vergadering is op 10-okt-2023 van 9.30 tot 11.00 en zal digitaal (Teams) plaatsvinden.