

Agenda OB 44

Vergaderdatum	7-mei-2019		
Tijd	09:30 tot 12:00		
Locatie	Logius Oranje 0.034		
Auteur	Willemijn Steens Logius		
Aanwezige	Sander Boer Logius	Logius	Voorzitter
	Willemijn Steens Logius	Logius	Secretaris
	Frans de Kok Logius	Logius	
	René Bonte KPN	KPN	
	Marco Eikenaar Belastingdienst	Belastingdienst	
	Rogier Pafort Reconi	Reconi	
	Hans Miiikan	Connectis	
	Menno Stigter Gemeente Den Haag	Gemeente Den Haag	
	Jacques Urlus NBA	NBA	
	Jan Geert Koops Dictu	Dictu	
	Floris Diemel Digidentity	Digidentity	
	Pieter van Gemeren VZVZ	VZVZ	

1. Opening

1.1. Vaststellen agenda

1.2. Vaststellen notulen

Het verslag van de vorige meeting ([Notulen OB 43](#)) wordt vastgesteld.

1.3. Mededelingen

Rondje langs de velden en update werkgroepen en governance.

- Update SB/TB
- Update architectuur platen

2. RfC's Advies gevraagd

2.1. [RFC2237 Verwijderen servicerestrictie SubDossierNummer](#)

RFC2237 Verwijderen servicerestrictie SubDossierNummer

Waarom is deze RFC nodig?	Het SubDossierNummer (ServiceRestriction:SubDossierNr) wordt niet langer geleverd door het KvK en daardoor niet meer toegepast. Dat is in 2011 vervangen door het vestigingsnummer. Het voorstel is om de bijbehorende servicerestrictie te verwijderen uit het AS. Je kan die restrictie niet meer baseren op de informatie in het handelsregister.
Oplossingsrichting	Verwijderen van de servicerestriction SubDossierNr uit het AS.
Aanpassing van	Afsprakenstelsel
Impact op rollen	DV: SubDossierNummer verwijderen uit catalogus; dienst logica aanpassen HM: MR: Logica voor SubDossierNummer verwijderen
Impact op aanpalende systemen	DC
Gerelateerd aan	
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	Release/implementatieplan.
Motivatie verkorte RFC procedure	

2.2. RFC2246 Correctie Acting- Subject- vs Entity- ID

2.2.1. Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	<p>Two issues:</p> <ul style="list-style-type: none"> • r1.13e has an inconsistency in the specs. The HM MUST copy ActingSubjectID.EncryptedID@DV from the MR-Assertion ActingSubjectID.EncryptedID.. However MR4 is not specified in HM-MR specs. • Different participants have implemented different strategies for "backwards compatibility". Some HM's put their own HM-certificate in de Service Catalog as DV-certificate. Other HM's expect the old unencrypted ActingSubjectID and EntityConcernedID in the AD- and MR assertions. In that case also not all SP's will have a DV-certificate in the Service Catalog at all.
Oplossingsrichting	<p>De oplossing is het aanpassen van het HM-MR koppelvlak door daar zowel ActingSubjectID als ActingEntityID (voor backwards compatibility) te gaan leveren.</p> <p>Inconsistency is fixed by adding MR4 XACMLAuthz-Decision.Subject.ActingSubjectID.EncryptedID@DV (1-n) to the MR-assertion.</p> <p>Backwards compatibility will be solved by MR's and AD's providing both the old unencrypted ActingSubjectID and EntityConcernedID AND the new ActingSubjectID and LegalSubjectID (with an EncryptedID).</p>
Aanpassing van	Koppelvlakspecificaties
Impact op rollen	HM, MR
Impact op aanpalende systemen	Deze correctie moet wellicht ook in de simulator worden doorgevoerd. Zie vraag bij de opmerkingen.
Gerelateerd aan	<i>RFC2213 Correctie processing rules HM-AD (oa voor transientID), RFC2221 Correctie processing rules DV-HM, RFC2230 Opnemen/doorgeven PkiO certificaat DV in DC tbv encryptie en PP</i>
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	mee met 1.13

2.3. RFC2248 Omgang met beperkingen in de bevoegdheden

RFC2248 Omgang met beperkingen in de bevoegdheden

Waarom is deze RFC nodig?	<p>De wijze waarop in het Handelsregister beperkingen in bevoegdheden zijn opgenomen, tezamen met het veelvuldig voorkomen van een 'gezamenlijke' vertegenwoordigingsbevoegdheid, leidt bij de aanvraag van eHerkenning en het laten registreren van machtigingen te vaak tot minder goed werkbare situaties, voor zowel de onderneming als voor een Machtigingenregister .</p> <p>Het Normenkader Betrouwbaarheidsniveaus (NBN) vereist bij gezamenlijke vertegenwoordigingsbevoegdheid dat alle 'gezamenlijk bevoegden' moeten tekenen voor inschrijving in het MR en aanwijzen van een machtigingenbeheerder. Indien er geen machtigingenbeheerder is aangewezen betekent dit dat ook bij elke registratie van een machtiging de expliciete instemming van alle gezamenlijk bevoegden nodig is. Het komt niet zelden voor dat een van de gezamenlijk bevoegden niet beschikbaar is om uiteenlopende redenen. Op niveau 2 en 2+ (LoA2) is er afwijking van dit proces mogelijk maar op de hogere niveaus niet. Dit hetgeen betekent dat de registratie dan geen doorgang kan vinden conform het NBN.</p> <p>Het issue bestaat al jaren en tot nu toe is er geen bevredigende oplossing gevonden anders dan de mogelijkheid in het handelsregister een bevoegdheid op te nemen om eHerkenning aan te vragen (werkt voor grotere ondernemingen) en hierboven aangehaalde mogelijkheid op niveau eH2 en eH2+. Het vooruitzicht dat met het van kracht worden van de wet DO vooral eH3 (LoA3) substantieel vaker gebruikt gaat worden en er zeer veel kleine tot zeer kleine ondernemingen zijn met een geregistreerde gezamenlijke bevoegdheid betekent dat een eenvoudig werkbaar, transparante maar ook acceptabel set van regels nodig is om met dit issue om te gaan.</p>
Oplossingsrichting	Opnemen van een werkbaar set van regels voor de omgang met beperkingen in de bevoegdheden in het NBN.
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus
Impact op rollen	MR
Impact op aanpalende systemen	
Gerelateerd aan	RFC1947b
Eigenaar	Geert-Jon Jepkes
Implementatietermijn	Administratief direct na acceptatie door het TB

3. Implementatie architectuurprincipes

Het TB heeft gevraagd om inzicht te geven over hoe we de architectuurprincipes willen gebruiken in onze werkzaamheden.

[Vorstel toepassen architectuurprincipes](#)

4. RFC's ter bespreking (11.00)

4.1. [RFC2240 IsPublic verwijderen uit Dienstencatalogus](#)

RFC2240 IsPublic verwijderen uit Dienstencatalogus

Waarom is deze RFC nodig?	In de Service catalog bestaat op 3 niveau's (Service Provider, Service Definition & Service Instance) de parameter IsPublic. Het doel van deze parameter is niet duidelijk, en er is geen logica op geprogrammeerd door de stelsel partijen. In het OB van 5/maart/2019 is derhalve besloten om deze parameter uit de dienstencatalogus halen.
Oplossingsrichting	IsPublic attribuuut uit de dienstencatalogus halen.
Aanpassing van	Pagina Service catalog
Impact op rollen	HM/AD/MR/EB Nieuwe schema van de dienstencatalogus kunnen verwerken
Impact op aanpalende systemen	None
Gerelateerd aan	
Eigenaar	Bram van Pelt KPN René Bonte KPN
Implementatietermijn	Eerstvolgende release met implementatie
Motivatie verkorte RFC procedure	

4.2. RFC2241 Verduidelijking gebruik Classifier PublicDomain voor eIDAS inbound diensten

RFC2241 Verduidelijking gebruik Classifier PublicDomain voor eIDAS inbound diensten

Waarom is deze RFC nodig?	De eIDAS berichtenservice is (nu) alleen bedoeld voor publieke dienstverlening. De eIDAS berichtenservice (EB) controleert expliciet in de Diensten Catalogus (DC) of de dienst aangemerkt is als publiek (Classifier PublicDomain aanwezig in het Service Instance deel). Als alleen 'eIDAS inbound' is aangegeven bij de Dienst zal de EB een foutmelding geven. Door in het AS dit ook expliciet aan te geven hoopt deze RFC te voorkomen dat publieke diensten vergeten de classifier in de catalogus op te nemen en dan door de EB worden geweigerd.
Oplossingsrichting	Aanpassing en verduidelijking in het AS bij het DC deel.
Aanpassing van	Afsprakenstelsel
Impact op rollen	Geen (dit gold al impliciet en er zijn geen functionele aanpassingen nodig).
Impact op aanpalende systemen	Geen
Gerelateerd aan	RFC2240 IsPublic verwijderen uit Dienstencatalogus RFC2241 Verduidelijking gebruik Classifier PublicDomain voor eIDAS inbound diensten
Eigenaar	Frans de Kok Logius (was Arjan)
Implementatietermijn	Direct (administratief)

4.3. RFC2242 Invoegen ArchiMate

Fout bij het renderen van macro 'excerpt-include'

No link could be created for 'cake:RFC2242 Invoegen ArchiMate'.

4.4. RFC2249 Verplicht leveren company name bij ketenmachtigen

RFC2249 Verplicht leveren company name bij ketenmachtigen	
Waarom is deze RFC nodig?	<p>Oorspronkelijk maakte de onderstaande passage deel uit van RFC2238. Door Jacob Bosma de opmerking geplaatst om de verplichting van ondersteuning ketenmachtigen los te trekken van de technische implementatie.</p> <p>Deze RFC bevat het deel wat in het koppelvlak geregeld moet worden: Het leveren van een company name is onlosmakelijk verbonden aan het leveren van een KvK van een Gemachtigde. Een ontvangende Dienstverlener moet aan zijn Belanghebbende kunnen melden (via transactie historie) welke Gemachtigde namens hem een transactie heeft uitgevoerd. Het KvK-nr is daarbij onvoldoende omdat de belanghebbende deze nummers niet paraat heeft. De MR moet een company name leveren, ook voor een ketenmachtiging.</p>
Oplossingsrichting	Bij een ketenmachtiging moet de MR de bedrijfsnaam van de partij B die namens partij A handelt opnemen.
Aanpassing van	Koppelvlakspecs HM MR
Impact op rollen	
Impact op aanpalende systemen	
Gerelateerd aan	<i>RFC2238</i>
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	In een nader te bepalen koppelvlakrelease waarbij de verplichting van ketenmachtigen in scope zit.
Motivatie verkorte RFC procedure	

4.5. RFC2250 Handreiking opstellen Exitplan

RFC2250 Handreiking opstellen Exitplan	
Waarom is deze RFC nodig?	<p>De Toezichthouder, het College van Deskundigen heeft op 9 januari 2017 in een brief aan de Minister van EZ verzocht om de eisen rond het proces uitreden en het exitplan nader uit te werken zodat doeltreffend toezicht daarop mogelijk wordt (zie bijlage).</p> <p>De Beheerorganisatie heeft in samenwerking met AT deze nadere uitwerking ter hand genomen. Dit heeft al geresulteerd in RFC2041 voor aanpassing van het Operationeel Handboek. Het document hieronder is een voorstel over een Handreiking voor de opstelling van het exitplan. Dit concept werd allereerst besproken in de Expertgroep Normenkaders en is daarna verwerkt in deze RFC.</p>
Oplossingsrichting	De handreiking in deze RFC geeft aanwijzingen voor een exitplan. De deelnemer kan de aanwijzingen gebruiken als basis voor het opstellen van zijn eigen exitplan.
Aanpassing van	n.v.t.
Impact op rollen	Alle rollen die de Deelnemer vervult.
Impact op aanpalende systemen	Geen impact.
Gerelateerd aan	RFC2041
Eigenaar	Geert-Jon Jepkes Logius
Implementatietermijn	Direct
Motivatie verkorte RFC procedure	

4.6. RFC2253 Gebruik het meest recente certificaat voor versleuteling

RFC2253 Gebruik het meest recente certificaat voor versleuteling	
Waarom is deze RFC nodig?	In het huidige afspraken stelsel staat niet duidelijk wat een deelnemer moet doen als een DV meerdere certificaten (voor versleuteling) in de DC heeft staan.
Oplossingsrichting	Tijdens de implementatie van RFC2230 Opnemen/doorgeven PkiO certificaat DV in DC tbv encryptie en PP is de afspraak gemaakt om voor versleuteling het certificaat te gebruiken met de meest recente (validFrom) atum.
Aanpassing van	KV-specs
Impact op rollen	Zou geen impact moeten zijn
Impact op aanpalende systemen	Zou geen impact moeten zijn
Gerelateerd aan	RFC2230 Opnemen/doorgeven PkiO certificaat DV in DC tbv encryptie en PP
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Motivatie verkorte RFC procedure	RFC is slechts het vastleggen in de specs van een reeds afgestemde afspraak tijdens implementatie.

5. WVTTK

5.1. Locatie OB juni & juli

6. Actiepunten

- [Jacques Urlus | NBA](#) gaat contact opnemen met KvK over de SubDossierNummer. Is SubDossierNummer en SubNummer verschillend en vanaf wanneer heeft de KvK SubDossierNummer voor het laatst uitgegeven.
- [Sander Boer | Logius](#) contact opnemen met MarCom over het gebruik van het overzicht van de Dienstverleners (hoeveel bezoekers) en het doel van deze lijst. En bespreken mogelijkheden signed xml voor de prijs op de website.
- [Frans de Kok | Logius](#) navragen status EB, over het gebruik van de dienstencatalogus.
- [Frans de Kok | Logius](#) gesprek met Bram (KPN) inplannen over de tips en tricks
- [Frans de Kok | Logius](#) neemt contact op met [Jacob Bosma | UnifiedPost](#) om RFC2246 te bespreken

7. Afsluiting

Rondje langs de velden. Deelnemers kunnen hier suggesties aandragen voor op de [Voorraadagenda OB](#). Volgende vergadering is op 4-jun-2019 van **9.30 tot 12.00**